

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕГЭ В 2014 ГОДУ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

*Николай Витальевич Барышев,
председатель предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку,
ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный технический университет»
заведующий кафедрой иностранных языков, доцент, к. ф. н.*

1. О предметной комиссии

Состав предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку в 2014 году определен приказом управления образования и науки Липецкой области. В неё вошли 22 человека: ведущие преподаватели учреждений высшего и среднего профессионального образования г. Липецка, общеобразовательных учреждений гг. Липецк и Грязи. Для обеспечения высокого качества работы комиссии основной её состав сохраняется с 2009 года, когда в области впервые проходил ЕГЭ по английскому языку.

18-19 февраля 2014 года председатель комиссии участвовал в обучающем семинаре с повышением квалификации для председателей предметных комиссий в г. Москве, организованном ФИПИ.

В феврале-марте 2014г. все члены предметной комиссии прошли обучение с повышением квалификации по программе подготовки экспертов предметных комиссий ЕГЭ в ОАУ ДПО «ЛИРО».

2. Анализ результатов ЕГЭ

Структура КИМ ЕГЭ, распределение заданий экзаменационной работы по содержанию и видам проверяемых умений и навыков и по уровню сложности, система оценивания отдельных заданий и работы в целом, а также время выполнения работы определены Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2014 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, утвержденной директором ФИПИ. Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2014 г. по сравнению с 2013 г. отсутствуют.

2.1. Анализ результатов выполнения заданий части А

Процентное соотношение результатов ЕГЭ по части А представлено в таблице 1.

Таблица 1. Процентное соотношение результатов по части А

Задание	Английский язык		
	-	+	% выполнения
A1	280	183	39,5%

A2	200	263	56,8%
A3	279	184	39,7%
A4	26	437	94,4%
A5	190	273	59,0%
A6	136	327	70,6%
A7	161	302	65,2%
A8	296	167	36,1%
A9	274	189	40,8%
A10	233	230	49,7%
A11	206	257	55,5%
A12	210	253	54,6%
A13	116	347	75,0%
A14	139	324	70,0%
A15	319	144	31,1%
A16	260	203	43,8%
A17	216	247	53,4%
A18	288	175	37,8%
A19	180	283	61,1%
A20	260	203	43,8%
A21	327	136	29,4%
A22	296	167	36,1%
A23	170	293	63,3%
A24	159	304	65,7%
A25	228	235	50,8%
A26	179	284	61,3%
A27	269	194	41,9%
A28	195	268	57,9%

Данные таблицы показывают варьирование процента выполнения заданий от 29 до 94. Если условно разделить полученные результаты на две группы – с процентом выполнения 60,0-80,0 и 80,0-100,0, то выводы могут быть следующими:

- процент выполнения заданий повышенного уровня сложности А1-А7 на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации варьирует от 39,5% до 94,0% с большими расхождениями в остальных цифрах, что можно объяснить выполнением заданий наугад;

- задания высокого уровня сложности А8-А14 на полное понимание прослушанного текста выполнены с процентами от 36,0 до 75,0; задания повышенного уровня сложности А22-А28 на выявление лексико-грамматических навыков выполнены с варьированием от 36,0 до 61,0 процента, что в среднем соответствует уровню освоения выпускниками данной части школьной программы;

- менее половины выпускников в среднем справились с заданиями высокого уровня сложности А15-А21 на полное понимание информации в тексте (процент выполнения от 29,0 до 61,0).

2.2. Анализ результатов выполнения заданий части В

Процентное соотношение результатов ЕГЭ по части В представлено в таблицах 2 и 3.

Таблица 2. Процентное соотношение результатов по части В

Задание	0	%	1	%	2	%	3	%	4	%	5	%	6	%	7	%
В1	9	2,0	15	3,2	36	7,8	53	11,5	110	23,8	119	25,7	121	26,1		
В2	8	1,7	3	0,7	12	2,6	15	3,2	43	9,3	85	18,4	95	20,5	202	43,6
В3	17	3,7	34	7,3	75	16,2	74	16,0	83	18,0	69	14,9	111	24,0		

Анализ таблицы 2 показывает, что почти половина экзаменуемых (44,0%) справились с заданием базового уровня сложности В2 на понимание основного содержания текста. Задания на понимание основного содержания прослушанного текста (В1) и на понимание структурно-смысловых связей в тексте (В3) полностью выполнили лишь четверть выпускников. Эти данные почти зеркально противоположны данным прошлого года, когда большинство экзаменуемых хорошо справились с заданиями В1 – более 70,0% – и В3 – более 60,0%, в то время как задание В2 вызвало затруднения.

Задания на проверку грамматических навыков (В4-В10) и лексико-грамматических навыков (В11-В16) относятся к базовому уровню сложности, но процент их выполнения нельзя назвать высоким при максимуме в 78,0% (см. таблицу 3).

Таблица 3. Результаты выполнения заданий части В

Задание	0	%	1	%
В4	145	31,3%	318	68,7%
В5	162	35,0%	301	65,0%
В6	129	27,9%	334	72,1%
В7	124	26,8%	339	73,2%
В8	206	44,5%	257	55,5%
В9	233	50,3%	230	49,7%
В10	285	61,6%	178	38,4%
В11	209	45,1%	254	54,9%
В12	197	42,6%	266	57,5%
В13	191	41,3%	272	58,8%
В14	131	28,3%	332	71,7%
В15	185	40,0%	278	60,0%
В16	98	21,2%	365	78,8%

2.3. Анализ выполнения заданий части С

Проверку выполнения заданий части С – написания личного письма и письменного рассуждения с элементами высказывания – осуществляла непосредственно экспертная комиссия.

Процентное соотношение результатов проверки части С представлено в таблице 4.

Таблица 4. Процентное соотношение результатов проверки части С

Критерии	0	%	1	%	2	%	3	%
K1	17	3,7%	149	32,2%	297	64,2%		
K2	20	4,3%	76	16,4%	367	79,3%		
K3	84	18,1%	199	43,0%	180	38,9%		
K4	135	29,2%	68	14,7%	117	25,3%	143	30,9%
K5	135	29,2%	33	7,1%	82	17,7%	213	46,0%
K6	148	32,0%	53	11,5%	126	27,2%	136	29,4%
K7	181	39,1%	87	18,8%	115	24,9%	80	17,3%
K8	140	30,2%	87	18,8%	236	51,0%		

Анализ данных 2014 года по сравнению с 2013 годом показывает, что высшие баллы по всем восьми критериям обеих работ в текущем году в среднем получили на 10,0% выпускников меньше.

Если в 2013 году не справились с заданием С2 четверть выпускников, то в 2014 году их доля составила 29,0%. Это свидетельство растущего недобросовестного отношения обучающихся к подготовке к ЕГЭ по английскому языку.

3. Качество работы членов предметной комиссии

В 2014 году в проверке работ участвовало 17 экспертов. В среднем ими было проверено одинаковое количество работ, на третью проверку было отправлено всего 16,0% работ, что выше показателя прошлого года (4,3%). Эти цифры по-прежнему отражают высокий профессионализм, объективность, слаженность работы экспертов. Их работе можно с уверенностью присвоить высокую оценку.

4. Апелляции. Анализ причин удовлетворения апелляций

В 2014 году апелляции подали всего 17 человек (в 2013 году – 11, в 2012 и 2011 годах – по 13 заявлений). Ни одна апелляция удовлетворена не была, так как выставленные комиссией баллы являются максимально объективными.

5. Основные итоги. Общие выводы и рекомендации

Количество участников ЕГЭ по английскому языку в 2014 году было таким же, что и в 2013 году – 463 человека, что на 12,4% меньше цифры 2012 года (525). Сохранение одинаковых цифр два года подряд показывает стабильность количества выпускников, заинтересованных в предлагаемых вузами

специальностях, для поступления на которые необходимо испытание по иностранному (английскому) языку.

Минимальный балл по иностранным языкам, установленный Федеральной службой по надзору в сфере образования, составил, как и в предыдущие годы, 20 баллов по 100-балльной шкале. В 2012 году из 525 экзаменующихся не набрали минимум по предмету 9 человек (1,7% от общего числа сдававших ЕГЭ), в 2013 году их абсолютное число (4) и доля – 0,9% – уменьшились, в 2014 году не набрали минимум 3 человека (0,7%).

Средний балл выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку в 2014 году составил 62,2 против 63,0 в 2012 году. Аномально высокий показатель 2013 года (77,4) можно не учитывать.

Ни один выпускник не набрал 100 баллов. В 2013 году их число резко выросло до 7 человек (1 в 2012 году и ни одного в 2009-2011 гг.).

Из приводимой ниже таблицы видно, что доля высокобалльников сопоставима с долей 2012 года со снижением на 2,0%:

Таблица 5. Процентное соотношение высокобалльников

Число получивших 80 баллов и выше		Доля получивших 80 баллов и выше		Число получивших 90 баллов и выше		Доля получивших 90 баллов и выше	
2014	2012	2014	2012	2014	2012	2014	2012
82	107	18,7%	20,4%	22	37	5,0%	7,0%

Выводы по итогам деятельности предметной комиссии ЕГЭ по английскому языку в 2014 году:

1. Сохраняется явление безответственного отношения значительного числа выпускников к сдаче ЕГЭ, когда они не знают официально опубликованных требований ЕГЭ по английскому языку и не осваивают в достаточном объеме школьную программу по английскому языку.

2. Учителям школ, работающим в средней и старшей ступени, необходимо более тщательно и ответственно подходить к подготовке учащихся к ЕГЭ в плане обучения языку, овладения формальной стороной экзамена и донесения требований ЕГЭ до тех выпускников, которые планируют его сдавать.